VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Gospodarki (nr 115)**
- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 178)**

z dnia 10 czerwca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 115)

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 178)

10 czerwca 2014 r.

Komisje: Gospodarki oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posła **Maksa Kraczkowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Gospodarki, zrealizowały następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2265).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Jerzy Bańka** wiceprezes Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Witold Missala** członek zarządu Federacji Syndyków RP, **Paweł Grabowski** dyrektor ds. prawnych w Związku Firm Pożyczkowych, **Bartosz Wyżykowski** ekspert Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Katarzyna Gadecka, Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek, Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz Komisji Gospodarki. W imieniu pani przewodniczącej i swoim witam serdecznie pana ministra Jerzego Kozdronia. Witamy panie ministrze. Jest również z nami pan prezes Jerzy Bańka reprezentujący Związek Banków Polskich. Witam wszystkich zaproszonych gości, oczywiście państwa posłów. Informuję, że porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze oraz niektórych innych ustaw; informacje macie państwo zawarte w druku 2265.

Informacje o sprawozdaniu podkomisji przedstawi pani przewodnicząca Ligia Krajewska. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, podkomisja do spraw rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze oraz niektórych innych ustaw spotkała się trzykrotnie. Pierwsze spotkanie było 8 maja, kiedy ukonstytuowała się podkomisja; 27 maja była ogólna dyskusja nad projektem; 3 czerwca przyjęto sprawozdanie podkomisji. W skład podkomisji wchodzili posłowie: pani poseł Anna Grodzka, ja, Ligia Krajewska, pani Malik Ewa, pan Matuszczak Zbigniew, pan Mężydło Antoni i pani Tomaszak-Zesiuk Irena.

Podkomisja rozpatrzyła projekt ustawy, zgłoszono do art. 1 cztery zmiany; następnie zgłoszono 23 poprawki, które były zgłoszone przez resort, które przejęłam jako poseł i zostały przyjęte przez podkomisję; również w art. 2 były zmiany, chodziło o zamianę art. 3 z art. 2; następnie w całości przyjęliśmy sprawozdanie podkomisji; oczywiście były też zmiany redakcyjne, legislacyjne, zgłoszone przez Biuro Legislacyjne, zostały uwzględnione; jak również w stosunku do pierwotnego projektu zmieniona została numeracja, uporządkowano numerację poszczególnych artykułów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Dziękuję za państwa pracę nad projektem. Panie ministrze, ja myślę… Chyba że pan by teraz zechciał zabrać głos?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Panie przewodniczący, tylko chciałbym jednym zdaniem serdecznie podziękować podkomisji za naprawdę wielką pracę, jaką włożyła w ten projekt, ponieważ wszystkie uwagi zgłoszone przez podmioty zewnętrzne były uwzględnione w tym sensie, że nad nimi podkomisja pochyliła się uznając je, bądź nie. Natomiast, posłowie wykonali naprawdę dużą pracę i za to serdecznie chciałem podziękować.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan prezes Bańka zgłosił chęć zabrania głosu. Bardzo proszę.

Wiceprezes Związku Banków Polskich Jerzy Bańka:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Uważam, że Związek Banków Polskich ma pewien tytuł do tego, aby w tej sprawie się wypowiadać, jako że przez wiele lat uczestniczyliśmy bardzo aktywnie w procesie legislacyjnym nad różnymi projektami dotyczącymi upadłości konsumenckiej i paradoksalnie byliśmy tą stroną społeczną, która jednoznacznie opowiadała się za przyjęciem takiej regulacji. To środowiska biznesowe widziały konieczność, potrzebę wprowadzenia prawa, które pozwoli na restrukturyzację zadłużenia konsumentów, wzorem oczywiście rozwiązań funkcjonujących w różnych państwach. Ale mieliśmy także świadomość skutków, jakie to niesie, szczególnie, gdy ustawa jest zbyt liberalna, co, niestety, może grozić nam i to wkrótce. Chodzi o to, żebyśmy rozważyli, czy tak daleko idąca liberalizacja nie spowoduje niekorzystnych zjawisk, przede wszystkim w zakresie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego, ale także pojawienia się zjawiska zwanego *moral hazard*. Niestety, nasze społeczeństwo nie jest wolne od takich zachowań, wykorzystywać się będzie różne drogi po to, aby wzbogacić się kosztem innych, kosztem całego społeczeństwa.

Związek Banków Polskich w zasadzie ma trzy tylko uwagi do tego projektu, oceniając cały projekt dobrze. Pierwsza uwaga dotyczy możliwości wprowadzenia, już na etapie ogłaszania upadłości, możliwości podjęcia działań, które by skutkowały zawarciem układu, tak aby całej machiny urzędowej, sądowej nie było potrzeby angażować. Wynika to także z konieczności oszczędzania kosztów, oszczędzania całej mitręgi sądowej, ale także angażowania różnych instytucji państwowych, co oczywiście generuje koszty. Naszym zdaniem taka możliwość jest, na to zawsze wskazywaliśmy. I tutaj, niestety, najpierw sąd musi wydać postanowienie o upadłości, o powołaniu syndyka, tenże przystępuje do czynności i dopiero później, na późniejszym etapie jest możliwość ubiegania się przez upadłego o podjęcie działań na rzecz zawarcia układu. Wydaje się, że należy dać szansę upadłym – tym, którzy są oczywiście uczciwi – zredukowania tego odium, które na nich będzie ciążyć, tę stygmatyzację związaną z faktem ogłoszenia upadłości. I ten wniosek ponawiamy.

Drugi wniosek dotyczy – proszę Wysokiej Komisji – kwestii nadmiernej liberalizacji w zakresie wydzielania z masy upadłości środków na wynajęcie mieszkania przez osobę, która była właścicielem tegoż mieszkania, z dwóch powodów. Po pierwsze, jest to niesprawiedliwe, jako że to rozwiązanie promuje osoby, które były bardziej majętne, które dysponowały prawem własności. Zupełnie pomija się milczeniem osoby, które zamieszkują w lokalach wynajętych. To chociażby porównanie tych dwóch stanów faktycznych wskazuje, że przyjęcie takiego rozwiązania nie jest całkowicie uzasadnione. Ponadto, w naszej ocenie, tak nadmierne uszczuplenie masy, o 100%, bo obowiązująca ustawa mówi o tym, że do kilkunastu miesięcy sąd może wyznaczyć kwotę na koszty najmu, w tej chwili wprowadza się przepis o 24 miesiącach, a to w naszej sytuacji społeczno-gospodarczej jest – zdaniem Związku Banków Polskich – nieuzasadnione.

I ostatnia uwaga dotyczy okresu, w trakcie którego ma być wykonywany tzw. plan spłaty. Tutaj także dochodzi do znacznego skrócenia, bowiem w obecnej sytuacji mamy okres 5 lat, czyli 60 miesięcy i w czasie tego okresu swoistej próby upadły powinien zapracować, niejako zasłużyć na to, aby mógł być skutecznie odsłużony. Projekt ustawy przewiduje skrócenie tego okresu do 36 miesięcy. Autorzy projektu powołują się na roz-

wiązania europejskie, ale odnoszące się do przedsiębiorców. Pamiętajmy o tym, że inna jest sytuacja przedsiębiorcy, który, po pierwsze, utrzymuje miejsca pracy, utrzymuje przedsiębiorstwo, a zadłużenie było spowodowane, tak naprawdę, ryzykiem gospodarczym, przyczynami zupełnie innymi. Natomiast w przypadku upadłości konsumenckiej mamy najczęściej do czynienia z nadmierną konsumpcją i w gruncie rzeczy chronimy tych, dajemy szansę tym, którzy w sposób mało odpowiedzialny nadmiernie konsumowali. Zabiegać będziemy zatem o to – i proszę Wysokie Komisje o rozważenie – czy zasadne jest tak daleko idące zliberalizowanie obowiązków, które są nakładane na upadłych, tym bardziej, gdy pozostałe wierzytelności, o ile plan spłaty będzie wykonany, będą bezpowrotnie umorzone. To będzie generowało – jeszcze raz powtarzam – zjawisko *moral hazardu* ze wszelkimi tego społeczno-gospodarczymi negatywnymi skutkami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Przedstawiciel rządu, pan minister Kozdroń, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja chciałbym się sprzeciwić tym propozycjom, które przedłożył pan prezes Bańka. My już mieliśmy i mamy ustawę o upadłości konsumenckiej. I cóż z tego, skoro ta ustawa nie funkcjonuje? Mamy w okresie kilku ładnych lat ogłoszonych zaledwie 60 upadłości konsumenckich. Trzeba wprowadzić inny reżim, inne przesłanki ogłoszenia upadłości i wyszliśmy z założenia, że tylko wina umyślna w doprowadzeniu do niewypłacalności bądź rażące niedbalstwo ze strony upadłego, są przesłankami, które skutkują oddaleniem wniosku. W innych przypadkach, w sytuacjach życiowych, losowych, ten wniosek powinien być uwzględniony. Nie dość tego, wprowadzamy mechanizmy liberalniejsze, skracamy okresy spłaty, przewidując, że jeżeli sytuacja majątkowa dłużnika w okresie spłaty powyżej 36 miesięcy nie będzie na to pozwalała, to pozostałą część wierzytelności wierzycieli się po prostu umorzy. Chodzi o to, że trzeba tych ludzi z tej szarej strefy wyprowadzić, żeby ci ludzie po prostu mieli szansę powrotu do normalnego życia. I niech mi pan prezes nie mówi, że tutaj altruistycznie banki występują z propozycjami daleko idących upadłości, bo takie sytuacje powinny was skłaniać do tego, że powinniście na to przystać, tym bardziej że pamiętajmy o jednej rzeczy, przy upadłości konsumenckiej podstawą jest likwidacja majątku upadłego. I teraz, jeżeli my po całym zlicytowaniu majątku nawet tego bardziej zasobnego – jak mówi pan prezes – który miał własny dom, itd., to przecież ten dom zostaje sprzedany i człowiek wychodzi na ulicę i trzeba mu dać jakiś grosz na to, żeby miał możliwość opłacenia, przynajmniej przez najbliższe miesiące czy kilkanaście miesięcy, za czynsz, który na rynku obowiązuje. Sytuacja takiego upadłego, który wynajmuje mieszkanie jest diametralnie inna, bo przecież to mieszkanie nie jest przedmiotem masy upadłości, bo to jest własność osoby trzeciej i w tej sytuacji jemu to, że będzie na ulicy, i jego rodzina, nie grozi. Musimy o tym pamiętać.

W związku z tym uważam, że ten kierunek wcale nie idzie za daleko, on jest niewątpliwie liberalniejszy od tego, jaki dotychczas obowiązywał, ale on wychodzi naprzeciw tym postulatom. Przecież tutaj siedzą posłowie. Proszę państwa, ilu macie ludzi, ilu macie interesantów, którzy przychodzą do was i mówią, że „ścigają mnie komornicy, obstawili mnie z tytułu różnych pożyczek, kredytów, instytucji finansowych, nie mam wyjścia"? Są sytuacje, kiedy jedyną możliwością pomocy tym ludziom jest ogłoszenie upadłości.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. *Ad vocem* pan prezes.

Wiceprezes ZBP Jerzy Bańka:

Jeszcze tylko odniosę się do kwestii postępowania układowego, na etapie ogłoszenia upadłości. To niezrozumienie dla mnie jest nawet zadziwiające, gdyż ta idea zmierza do tego, aby nie wyrzucać ludzi na ulicę – panie ministrze – aby wierzyciele mogli się porozumieć z upadłym, bez potrzeby likwidacji majątku i wyprzedaży go za bezcen, bo jedynym beneficjentem tej sytuacji będą syndycy, tylko i wyłącznie. Mówimy o tym od co naj-

mniej sześciu lat; niestety, natrafiamy na zupełne niezrozumienie. Przecież w każdym przypadku, kiedy dochodzi do wszczęcia postępowania likwidacyjnego syndyk wycenia te biedne pralki, lodówki i telewizory i wyprzedaje za bezcen, powtarzam raz jeszcze. A idzie o to, żeby nie niszczyć tej substancji rodzinnej, aby strony mogły się dogadać.

Pytanie, dlaczego się nie dogadają wcześniej? Ano, po pierwsze, dlatego że rozwiązania podatkowe uniemożliwiają takie porozumienie się, bo upadły wówczas musiałby zapłacić podatek od umorzonych zobowiązań, natomiast w postępowaniu układowym i upadłościowym jest zupełnie inaczej; a po drugie, kiedy dzieje się to przed sądem, to wola, otwarcie na układ jest zdecydowanie większe niż gdy strony spotykają się w gabinetach bankowych czy innych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. Jeszcze jedno zgłoszenie, z końca sali. Bardzo proszę.

Członek Zarządu Federacji Syndyków RP Witold Missala:

Dzień dobry. Witold Missala Federacja Syndyków RP. Wcześniej zgłaszałem się do głosu, ale chciałem państwu tylko zasygnalizować, że beneficjentami upadłości konsumenckiej na pewno nie będą syndycy, co widać po tym projekcie, odnośnie do skali proponowanych wynagrodzeń. Ale nie o tym chciałem mówić. Chciałem tylko zasygnalizować temat, który sygnalizowałem co prawda na posiedzeniu podkomisji, ale on wykracza poza ten projekt. A mianowicie temat taki, że projektowana ustawa nie spełnia w pełni czy nie wykonuje w pełni zamierzonego celu, a mianowicie oddłużenia konsumenta, albowiem na dzisiaj stan jest taki, że konsument po oddłużeniu, nawet na podstawie tych przepisów prawa upadłościowego, będzie zobowiązany do zapłaty podatku.

Prawo upadłościowe przewiduje trzy sytuacje związane z umorzeniami zobowiązań. Jedna sytuacja, to jest częściowe umorzenie na skutek układu zawartego w postępowaniu upadłościowym. I zarówno ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych, jak i od prawnych przewiduje zwolnienie z podatku czy też niezaliczanie do przychodu umorzonych w ten sposób zobowiązań. Natomiast dwa pozostałe przypadki w postępowaniu upadłościowym dotyczą wyłącznie osób fizycznych i to jest umorzenie zobowiązań przedsiębiorcy po zakończonym postępowaniu upadłościowym, jak również umorzenie zobowiązań konsumenckich. Ustawa na ten temat milczy. Wydaje się, że żeby ten cel, który projektodawcy zakładali, mógł być osiągnięty, czyli żeby dać drugą szansę dłużnikowi, przywrócić go do życia gospodarczego itd., to należałoby pomyśleć o tym, żeby w najbliższym czasie dokonać korekty w podatku dochodowym od osób fizycznych i żeby zarówno umorzenie na skutek upadłości konsumenckiej, jak również upadłości przedsiębiorcy, osoby fizycznej, dopisać do katalogu zwolnień z podatku dochodowego od osób fizycznych, aby cel tych regulacji w prawie upadłościowym był kompleksowo rozwiązany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Proszę państwa, nie będę już dopuszczał innych głosów oprócz pana ministra, który występuje w imieniu rządu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, na etapie procedowania tego projektu – państwo doskonale wiecie, ci, co się interesują, że ten poselski projekt jest częścią projektu prawa restrukturyzacyjnego, który dalej rząd prowadzi, tylko uznaliśmy, że problem społeczny jest tak pilny, że trzeba go po prostu wyjąć i nie czekać, aż rządowy projekt zostanie w całości przygotowany – konsultowaliśmy z ministrem finansów kwestię podatku dochodowego tych osób, których zobowiązania zostaną umorzone. Ministerstwo Finansów nam odpowiedziało, że nie ma w tym zakresie problemu, że nie będzie naliczany podatek dochodowy od umorzonych zobowiązań. Takie mamy ze strony Ministerstwa Finansów zapewnienie. Z drugiej strony chciałbym powiedzieć, że pan syndyk chyba zwrócił się o interpretację wiążącą – bo z tego, co słyszałem, to chyba zwracał się do Ministerstwa Finansów w tym zakresie – żeby udzieliło mu odpowiedzi wiążącej, czy z tego będzie naliczony podatek wobec upadłych, którym umorzy się te należności, czy też nie?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania, właściwie projektu sprawozdania. Ustawa o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze oraz niektórych innych ustaw. Czy są uwagi do tytułu? Nie ma. Tak, jest uwaga? Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy propozycję zmiany tytułu. Ona jest zgłaszana na tym etapie, ponieważ wcześniej były sygnalizowane poprawki do innych ustaw, które ostatecznie nie przybrały charakteru poprawki, w związku z tym ta nowelizacja ogranicza się do nowelizacji trzech ustaw. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, to jest § 96 tychże zasad, w ustawie zmieniającej wymienić należy tytuł każdej ze zmienionych ustaw, chyba że tytuł byłby rażąco długi. Praktyką jest wymieniane w tytule ustawy do trzech ustaw zmienianych, w związku z tym chcielibyśmy zmienić tytuł w takim właśnie zakresie, aby te ustawy, które są zmieniane, wymienić w tytule ustawy, równocześnie skreślić odnośnik pierwszy, czyli informację o tym, jakie ustawy zmieniane są niniejszą ustawą. Gdyby państwo przyjęli taką zmianę redakcyjną tytuł ustawy brzmiałby: ustawa o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze, ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz ustawy o koszach sądowych w sprawach cywilnych.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Tak, jest zgoda rządu.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec tego, aby nowy tytuł ustawy brzmiał: ustawa o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze, ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz ustawy o koszach sądowych w sprawach cywilnych. I skreślenie indeksu 1. Tak?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Nie ma sprzeciwu. Dziękuję. Art. 1? Mamy trzy ustępy. Do całości? A może ustępami.

Art. 1 ust. 1? Przepraszam, zmiana pierwsza. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Zmiana druga. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana czwarta. Jest? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, proponowalibyśmy procedować zmianę czwartą artykułami, gdyż zmiana ta nadaje nowe brzmienie całemu tytułowi i w tym tytule jest 21 artykułów. Dlatego też prosilibyśmy o procedowanie w ramach tej zmiany artykułami, począwszy od 491^1.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo proszę, tak się umawialiśmy, faktycznie, artykułami.

Proszę państwa, art. 491^1. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Art. 491^2. Są uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dwie uwagi. Pierwsza, do ust. 2 tego artykułu. Proponujemy zastąpić wyraz „upadły” w tym ustępie wyrazem „dłużnik”. Wynika to z faktu, iż jeszcze w art. 491^5 w pkt 1 wprowadziliśmy definicję nawiasową „upadłego”, tam, gdzie jest mowa o „upadłym dłużniku”, w nawiasie „upadłym”. W związku z wprowadzeniem takiej definicji nawiasowej nie możemy się posłużyć sformułowaniem „upadły” we wcześniejszym artykule niż art. 491^5. To jest zmiana redakcyjna.

Druga zmiana, też o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, w ust. 4 w pkt 8, tam, gdzie mowa jest o tym, co powinien zawierać wniosek o ogłoszenie upadłości; powinien on zawierać „oświadczenie dłużnika, czy zachodzą okoliczności wskazane w art. 491^4 ust. 2 i 3”. Naszym zdaniem prawidłowe brzmienie tego punktu powinno być następujące: „oświadczenie dłużnika, że nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 491^4 ust. 2 i 3”, z uwagi na fakt, że te ustępy mówią o podstawie do oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości; wydaje się, że celem dłużnika zgłaszającego wniosek o ogłoszenie upadłości jest to, ażeby te przesłanki do oddalenia wniosku nie zachodziły. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Jest zgoda rządu.

Art. 491^2 i dwie zmiany zaproponowane przez Biuro Legislacyjne. Pytam państwa posłów, czy jest zgoda na to, abyśmy dokonali tych zmian? Czy nie ma sprzeciwu? Może w ten sposób, ta formuła będzie zręczniejsza. Sprzeciwu nie ma.

Art. 491^3. Czy są uwagi? Są. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga o charakterze legislacyjnym. Proponujemy w tym artykule skreślić wyrazy „osób fizycznych” z uwagi na fakt, że przepis ten będzie znajdował się w tytule ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze”, po tytule „Postępowanie upadłościowe wobec osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej”. W związku z tym wydaje nam się zbędne powoływanie się w tym artykule na to, że „Sprawy o ogłoszenie upadłości osób fizycznych” będzie rozpoznawał sąd upadłościowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. Jest zgoda rządu na dokonanie tej korekty.

Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 491^3 wraz z uwzględnieniem zmian? Nie ma sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Art. 491^4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 491^5. Bardzo proszę, są uwagi.

Legislator Łukasz Nykiel:

Drobne uwagi o charakterze redakcyjnym, w pkt 3 proponujemy skreślić wyraz „upadłościowe”, jak również, w pkt 5 proponujemy na końcu skreślić wyraz „upadłościowym” po wyrazach „w postępowaniu”. Są to uwagi czysto redakcyjne. W trakcie prac podkomisji czyściliśmy to, natomiast jeszcze po poczytaniu tekstu zauważyliśmy dwie sytuacje, gdzie potrzebne jest skreślenie tych wyrazów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Jest zgoda rządu na wprowadzenie tych zmian redakcyjnych.

Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 491^5, po uwzględnieniu zmian redakcyjnych? Sprzeciwu nie ma. Bardzo dziękuję.

Art. 491^6. Bardzo proszę.

Poseł Borys Budka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam tylko pytanie, czy tutaj jest celowo izba skarbowa wpisana? W ust. 2 jest napisane: „powiadamia się właściwą izbę skarbową”, a później jest mowa o zwróceniu się do naczelnika urzędu skarbowego. Pytanie, czy tu też nie powinien być naczelnik urzędu skarbowego, jeśli mówimy o osobach fizycznych? To jest moje pytanie do autorów.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie pytanie do posłów, tak?

Poseł Borys Budka (PO):

Ale odpowie chyba rząd.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Pytanie do rządu.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Jeżeli państwo pozwolą, to ja poproszę, żeby pani sędzia odpowiedziała, bo to nie jest zabieg przypadkowy, to jest zabieg zamierzony.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Oczywiście, bardzo proszę.

Główny specjalista w MS Anna Hrycaj:

Jest to celowe z tego względu, że przepisy dotyczące upadłości konsumenckiej osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej powinny być spójne z przepisami dotyczącymi osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą. W tym zakresie nie ma żadnej różnicy, a w art. 53, w części ogólnej jest mowa o zawiadamianiu izby skarbowej. Stąd też, żeby ustawa była spójna w jednym i drugim jest „izba skarbowa".

Poseł Borys Budka (PO):

Rozumiem. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, art. 491^{6}. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma. Dziękuję.

Art. 491^{7}. Czy są uwagi? Uwag nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

Art. 491^{8}. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 491^{9}. Są uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący, dwie uwagi do ust. 3 tego artykułu. Uwagi mają charakter wyłącznie redakcyjny. W ust. 3 zawarte jest stwierdzenie, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach sąd może ustalić wyższe wynagrodzenie syndyka, niż to, które jest określone w ust. 2. Proponujemy, żeby po wyrazach „sąd może ustalić wynagrodzenie" dodać wyraz „syndyka".

Natomiast druga uwaga dotyczy przesłanki „skomplikowania postępowania" oraz „dużej liczby wierzycieli". Sąd będzie mógł ustalić wyższe wynagrodzenie syndyka, jeżeli jest to uzasadnione zwiększonym nakładem pracy syndyka, a ten zwiększony nakład pracy syndyka ma wynikać „w szczególności ze stopnia skomplikowania postępowania oraz dużej liczby wierzycieli", w brzmieniu projektu, przepraszam, sprawozdania. Naszym zdaniem wyraz „dużej" w tym ustępie jest niepotrzebny i powinniśmy pozostać jedynie przy „liczbie wierzycieli". Dlatego też proponujemy skreślić wyraz „dużej" w tym ustępie.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, skreślamy, dobrze. Jest zgoda rządu.

Pytam państwa posłów o to, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 491^{9}, po wprowadzeniu dwóch zmian zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne, przyjętych przez rząd? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję.

Art. 491^{10}. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Art. 491^{11}. Czy jest sprzeciw? Dziękuję.

Art. 491^{12}. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 491^{13}. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Art. 491^{14}. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Do tego artykułu mamy dwie propozycje redakcyjne. Pierwsza dotyczy ust. 1. Wyrazy „nie zostanie sporządzony" chcielibyśmy zamienić na wyrazy „nie został sporządzony", ponieważ odnosi się do czasu przeszłego. Natomiast przecinek, który znajduje się za wyrazem „sporządzony" powinien być w naszej ocenie zastąpiony myślnikiem, tak by całe zdanie otrzymało brzmienie „plan podziału nie został sporządzony – po zatwierdzeniu listy wierzytelności". W naszej ocenie taki zapis oddaje sens tego przepisu, ponieważ fragment zadania zaczynający się od wyrazów „a gdy" i kończący się na „listy wierzytelności" stanowi wtrącenie i w każdym przypadku wymagane jest stosowanie

„upadłego, syndyka i wierzycieli”, natomiast dotychczasowa redakcja może sugerować, że wcale tak nie jest.

Natomiast druga uwaga dotyczy wyłączenia w ust. 2 zdania trzeciego, zaczynającego się od wyrazów „Uprawomocnienie się postanowienia o ustaleniu planu spłaty…” do odrębnego ustępu w tym artykule, który byłby oznaczony jako ust. 3. Wynika to z faktu, iż to zdanie stanowi odrębną myśl w stosunku do tego, co jest zawarte w ust. 2. Równocześnie będzie to sprzyjało przejrzystości przepisów, w naszej ocenie.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Jest zgoda rządu. Proszę państwa, art. 491^{14}, zmiana redakcyjna, także dodanie ust. 3, który będzie brzmiał: „Uprawomocnienie się postanowienia…” i dalsza część dawnego ust. 2. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec przyjęcia tej propozycji zmiany? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Art. 491^{15}. Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Uwaga *stricte* językowa. Proponujemy zastąpienie wyrazów „dla wykonania planu” wyrazami „na wykonanie planu”, to są powtórzone słowa w ust. 2, w ust. 3 i w ust. 6.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jeszcze jedna uwaga do ust. 6. Ostatnie wyrazy w tym ustępie, chodzi o wyrazy „z wyjątkiem wierzytelności, o których mowa w art. 491^{21} ust. 2”. W naszej ocenie te wyrazy należałoby zastąpić wyrazami „ z wyjątkiem wierzytelności wynikających z zobowiązań, o których mowa w art. 491^{21} ust. 2”. To jest konsekwencja zmiany, której dokonano na etapie prac podkomisji, właśnie w tej jednostce, do której odsyłamy, czyli w art. 491^{21} ust. 2.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Jest zgoda rządu. Przy czym miałbym jeszcze prośbę do pani mecenas, żebyśmy tę zmianę jeszcze powtórzyli, dobrze? To dodanie, „z wyjątkiem wierzytelności”.

Legislator Magdalena Klorek:

„z wyjątkiem wierzytelności wynikających z zobowiązań, o których mowa w art. 491^{21} ust. 2”.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Teraz nie będzie żadnych wątpliwości co do brzmienia.

Proszę państwa, pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 491^{15}, po wprowadzeniu zmian? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję.

Art. 491^{16}. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Art. 491^{17}. Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Tak, pan minister chciał zabrać głos. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Jeśli państwo pozwolicie, to do ust. 1 mam propozycję. Gdyby ktoś z państwa posłów chciał tę poprawkę zgłosić. Chodzi o to, że w ust. 1 chcieliśmy, żeby przepis był dookreślony „W okresie wykonywania planu spłaty wierzycieli upadły nie może dokonywać czynności prawnych”. I chcieliśmy to doprecyzować, żeby dopisać: „czynności prawnych dotyczących jego majątku”. Dlaczego to jest tak istotne, bo, np., nie może uznać dziecka, to też jest czynność prawna. Czy ktoś z państwa?

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Ja mogę przejąć tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

No dobrze, mamy. Proszę państwa, art. 491^{18}, po wprowadzeniu zmiany przejętej przez posłów. Czy jest sprzeciw ze strony państwa posłów? Nie ma. Dziękuję.

Art. 491^{19}. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Art. 491^{20}. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, kilka uwag do art. 491^{20}. Proponujemy nadać nowe brzmienie ust. 1. Wynika to jedynie z poprawek redakcyjnych, które chcemy uczynić do tego ust. 1. Najpierw może powiem, jakie to są poprawki, później odczytam nowe brzmienie, które byśmy proponowali, żeby nie było wątpliwości. Pierwsza poprawka, to zastąpić wyraz „ustalonych" wyrazem „określonych", tam gdzie mowa jest o obowiązkach w planie spłaty wierzycieli, tak jak to jest w art. 491^{19}, w ust. 1 i 2, tam mowa jest o „obowiązkach określonych w planie spłaty wierzycieli". Druga nasza uwaga, to zastąpienie spójnika „lub" spójnikiem „albo", tam, gdzie jest mowa o uchyleniu planu spłaty wierzycieli z urzędu lub na wniosek wierzyciela. Trzecia uwaga, o charakterze też redakcyjnym, aby ta część zdania, rozpoczynająca się od słów „po wysłuchaniu upadłego i wierzycieli objętych planem spłaty wierzycieli" znalazła się przed tą częścią zdania, która rozpoczyna się od wyrazów „uchyla plan spłaty wierzycieli", tak, aby ten artykuł korespondował z art. 491^{19} ust. 2; tam też jest mowa najpierw o wysłuchaniu określonych osób, a później o możliwości uchylenia planu spłaty. I wreszcie czwarta uwaga, ażeby po wyrazach „chyba że uchybienie" zastąpić wyraz „upadłego" wyrazem „obowiązkom". Jest to poprawka o charakterze redakcyjnym. Chodzi o uchybienie tym obowiązkom, które są określone w planie spłaty wierzycieli.

W tej chwili przeczytam proponowaną redakcję ust. 1: „W razie niewykonywania przez upadłego obowiązków określonych w planie spłaty wierzycieli sąd z urzędu albo na wniosek wierzyciela, po wysłuchaniu upadłego i wierzycieli objętych planem spłaty wierzycieli, uchyla plan spłaty wierzycieli, chyba że uchybienie obowiązkom jest nieznaczne lub zachodzą szczególne okoliczności uzasadniające dalsze wykonywanie planu spłaty wierzycieli. Na postanowienie przysługuje zażalenie." To są poprawki do ust. 1. I jeszcze do ust. 2 mamy kilka uwag redakcyjnych.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

To na tym etapie proponowałbym, abyśmy się zatrzymali przy ust. 1, chyba że się wiążą ze sobą te poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, jest zgoda pana ministra. I ust. 2.

Legislator Łukasz Nykiel:

W ust. 2 proponujemy poprawić redakcję pkt 2, aby nadać mu brzmienie „w sprawozdaniu z wykonania planu spłaty wierzycieli zataił osiągnięte przychody lub nabyte składniki majątkowe, o których mowa w art. 491^{18} ust. 3". Proszę zwrócić uwagę, że w art. 491^{18} ust. 3 mowa jest o obowiązku składnia sądowi corocznie sprawozdania z wykonania planu spłaty wierzycieli, w których mają być wykazane właśnie osiągnięte przychody lub nabyte składniki majątkowe o pewnej wartości, dlatego też uważamy, że ta zmiana redakcyjna jest tutaj konieczna. I druga uwaga, już czysto redakcyjna, proponujemy w pkt 4 wyraz „bądź" zastąpić wyrazem „lub". I to są wszystkie uwagi.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Chciałbym dopytać jeszcze raz pana mecenasa. Panie mecenasie, czy pan powiedział o dochodach czy przychodach, „zataił dochody" czy „przychody", w pkt 2?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, oczywiście chodziło mi o przychody. Jeżeli tutaj użyłem sformułowania „dochody", był to mój błąd. Jeszcze raz odczytam pkt 2.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Może źle usłyszałem.

Legislator Łukasz Nykiel:

Powiedziałem: „w sprawozdaniu z wykonania planu spłaty wierzycieli zataił osiągnięte przychody lub nabyte składniki majątkowe, o których mowa w art. 491^{18} ust. 3".

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, pytam państwa posłów, czy jest potrzeba, żebyśmy odczytali treść ust. 1 po zmianach, czy jest jasne? Jasne, dobrze. Jest zgoda rządu.

Art. 491^{20}, pytam państwa posłów o to, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji tego przepisu, po wprowadzeniu zmian? Nie ma. Dziękuję.

Art. 491^{21}. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Art. 491^{22}. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Art. 491^{23}. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie zmiany czwartej.

Teraz art. 2. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Art. 3. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, jak rozumiem, rozpatrujemy cały art. 3. On ma dwie zmiany. Co do pierwszej zmiany my nie mamy uwag. Natomiast, co do drugiej zmiany, proponowalibyśmy nadać nowe brzmienie zdaniu wstępnemu, czyli temu, który mówi: „po art. 76 dodaje się art. 76a w brzmieniu". Art. 76 jest w ustawie o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ostatnim artykułem w dziale 7. Kolejny artykuł, art. 77, znajduje się w dziale 8. Dlatego też proponujemy doprecyzować, ażeby ten nowy art. 76a znalazł się w dziale 7 a nie w dziale 8, który mówi o kwotach kancelaryjnych. Dlatego proponujemy, ażeby zdanie wstępne otrzymało brzmienie: „ W tytule II w dziale 7 po art. 76 dodaje się art. 76a w brzmieniu".

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Jest zgoda rządu na propozycję zmiany.

Art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia, po wprowadzeniu zmian? Nie ma. Dziękuję.

Art. 4. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy uwagę o charakterze legislacyjnym. Chcielibyśmy wydzielić ust. 2 do odrębnego artykułu, który byłby oznaczony jako art. 4a. Wynika to z faktu, iż zarówno przepis zawarty w tej chwili w ust. 1, jak i w ust. 2, to przepisy o charakterze przepisów przejściowych, natomiast nie ma między nimi bezpośredniego związku, one nie stanowią jednej myśli. Ust. 1 dotyczy postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, natomiast ust. 2 będzie dotyczył wniosków, które będą wnoszone już po wejściu w życie nowelizacji, nad którą państwo pracują.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Jest zgoda rządu. Proszę państwa, art. 4, wraz z uwzględnieniem zmian, wprowadzenia art. 4a, zgodnie z uwagami Biura Legislacyjnego, przedstawionymi przez panią mecenas. Czy jest ze strony państwa posłów sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Art. 5. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec całości projektu? Bardzo proszę. Pan mecenas ma jakieś uwagi.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, oczywiście do całości projektu my więcej uwag nie mamy, natomiast chcielibyśmy poinformować państwa posłów, że wywiązaliśmy się z naszego obowiązku w zakresie językowym. Chodzi o kwestię, która stawała na posiedzeniu podkomisji, a mianowicie w art. 491^{7} w ust. 1 mowa jest o, może przeczytam całe zdanie: „W przypadku, gdy majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na pokrycie kosztów postępowania albo w masie upadłości brak jest płynnych funduszów na ich pokrycie, koszty te

pokrywa tymczasowo Skarb Państwa”. Chodzi o odmianę wyrazu „funduszów”. Zasięgaliśmy w tym względzie opinii poradni językowej i otrzymaliśmy informację, jest to informacja z Wielkiego Słownika Ortograficznego PWN, wydanie z 2003 r., zaktualizowane w 2013 r., i informacja jest taka sama, że obie formy odmiany są dopuszczalne, zarówno „funduszów” jak i „funduszy”, natomiast z uwagi na fakt, że w ustawie – Prawo upadłościowe i naprawcze we wszystkich miejscach, gdzie mowa jest o odmianie tego rzeczownika „fundusze” jest wyraz „funduszów”, proponujemy, ażeby właśnie pozostawić takie brzmienie tego wyrazu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję za informację.

Proszę państwa, pytam o to, czy jest sprzeciw wobec całości projektu? Sprzeciwu nie ma. Bardzo dziękuję.

Czy szanowna pani poseł, pani przewodnicząca będzie tak miła i wystąpi jako poseł sprawozdawca?

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem, że nie ma innych zgłoszeń. Bardzo dziękuję. Nie ma sprzeciwu wobec kandydatury pani poseł.

Do 17 czerwca ustalam termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych na opinię.

Dziękuję bardzo. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji.